

Protokół kontroli doraźnej

I. Kontrolę doraźną w Szkole Podstawowej im. Franciszka Tredera w Borzestowie, Borzestowo 182, 83-335 Borzestowo, której dyrektorem jest Marta Grzenia przeprowadziły:

1. Katarzyna Dąbrowa – wizytator Delegatury w Kościerzynie Kuratorium Oświaty w Gdańsku, na podstawie upoważnienia nr 799/2022 z dnia 24 listopada 2022 r. wydanego z upoważnienia Pomorskiego Kuratora Oświaty przez Dyrektora Delegatury Kuratorium Oświaty w Kościerzynie,
2. Marzena Stempniak – wizytator Delegatury w Kościerzynie Kuratorium Oświaty w Gdańsku, na podstawie upoważnienia nr 800/2022 z dnia 24 listopada 2022 r., wydanego z upoważnienia Pomorskiego Kuratora Oświaty przez Dyrektora Delegatury Kuratorium Oświaty w Kościerzynie.

II. Tematyka kontroli z zakresu nadzoru pedagogicznego:

- przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia
- zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki

Znak sprawy: DK.571.36.2022

Termin rozpoczęcia czynności kontroli doraźnej: 25 listopada 2022 r.

Termin zakończenia czynności kontroli doraźnej: 23 grudnia 2022 r.

Dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 25 listopada 2022 r., 8 grudnia, 16 grudnia 2022 r.

Krótki opis dotyczący sprawy

Kontrolę przeprowadzono na skutek pisma Wojewody Pomorskiego z dnia 15 listopada 2022 r., który przekazał sprawę do zbadania po otrzymaniu skargi pani H.T. na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej w Borzestowie. Skarga dotyczy niezapewnienia dzieciom pani H.S. bezpieczeństwa na terenie szkoły.

W trakcie kontroli dokonano analizy następującej dokumentacji:

1. Program wychowawczo-profilaktyczny na rok szkolny 2022/2023 Szkoły Podstawowej im. Franciszka Tredera w Borzestowie,
2. Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2022/2023,
3. arkusze ocen uczniów S. i N,
4. dziennik zajęć oraz inna dokumentacja pracy z uczniami pedagoga szkolnego, w tym notatki
5. dziennik lekcyjne klasy II i IV,
6. protokoły zebrań Rady Pedagogicznej z dnia 24 sierpnia 2021 r. i 4 listopada 2022 r,

7. Regulamin funkcjonowania monitoringu wizyjnego na terenie Szkoły Podstawowej im. Franciszka Tredera w Borzestowie,
8. Regulamin Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej im. Franciszka Tredera w Borzestowie,

Ponadto przeprowadzono rozmowę wyjaśniającą z dyrektorem szkoły panią Martą Grzenią, pedagogiem szkolnym (zatrudniona także na stanowisku psychologa) panią Justyną Elas oraz wychowawcą klasy IV panem Oskarem Gierszewskim.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

W toku kontroli ustalono, że dzieci pani H.T. – S. i N. są uczniami Szkoły Podstawowej w Borzestowie od 1 września 2021 r. Chłopiec został przyjęty do klasy I, dziewczynka do III. W roku szkolnym 2022/2023 są uczniami klas programowo wyższych.

Pani dyrektor oświadczyła, że matka dzieci poinformowała ją, że w poprzedniej szkole S. doświadczyła nieprzyjemnych zachowań ze strony uczniów, których powodem miał być kolor skóry.

Pani dyrektor przekazała w czasie zebrania rady pedagogicznej w dniu 24 sierpnia 2021 r. informację o przyjęciu nowych uczniów, co znajduje odzwierciedlenie w protokole. Brak natomiast potwierdzenia jej deklaracji, że prosiła nauczycieli, by zwrócili uwagę na relacje nowoprzyjętych z rówieśnikami.

Zdaniem dyrektora nie docierały do niej w roku szkolnym 2021/2022 żadne sygnały od wychowawców dzieci o sytuacjach mających znamiona rasizmu, nękania czy dyskryminowania. Pani Marta Grzenia oświadczyła, że wychowawczyni S. z klasy trzeciej (rok szkolny 2021/2022) – pani Aneta Wenta - zapytana o zgłaszane jej przez panią H.T. informacje o niewłaściwym zachowaniu rówieśników wobec córki, stwierdziła, że były to zwykłe sytuacje konfliktowe występujące zazwyczaj w klasie, które na bieżąco wyjaśniała. Nie widziała potrzeby informowania o tym dyrektora.

Odnosząc się do kwestii przywołanych w piśmie skarżącej słów nauczyciela pani Krystyny Szlachetki „jeśli się pani nie podoba, to może pani zabrać dziecko ze szkoły”, pani dyrektor potwierdziła, że taka wypowiedź miała miejsce w jej obecności.

W dzienniku pedagoga znajdują się liczne adnotacje dotyczące informacji przekazywanych przez panią H.T. oraz reakcji szkoły (przeprowadzenie rozmów z uczniami, zorganizowanie zajęć o tolerancji, spotkań z rodzicami, informacji od wychowawcy klasy IV). Jednakże na tej podstawie nie można ocenić wartości podejmowanych działań, gdyż zapisy nie zawierają konkluzji na temat efektów tych działań. Stwierdzono również, że w dzienniku pedagoga znajdują się zapisy dotyczące relacji pracowniczych, do czego ten dokument nie jest przeznaczony. Ponadto wpisy są niejednokrotnie zupełnie nieczytelne a poprawki nanoszone z użyciem korektora.

Ustalono, że pedagog/psycholog w dniu 8 grudnia 2022 r. przeprowadziła elektroniczne ankietowanie uczniów klas IV-VIII. Ankieta zawierała kilkadziesiąt pytań otwartych i zamkniętych dotyczących przemocy psychicznej i fizycznej w szkole, relacji rodzinnych uczniów oraz uzależnień. Z informacji uzyskanych od pani dyrektor wynika, że treść pytań nie była z nią uzgodniona. Pani dyrektor nie знаła również celu przeprowadzania ankiety.



Wyniki ankietowania nie zostały jeszcze opracowane.

W toku kontroli zapoznano się z Programem wychowawczo– profilaktycznym na bieżący rok szkolny. Pani dyrektor oświadczyła, że powyższy program został opracowany przez pedagoga szkolnego i wychowawców poszczególnych oddziałów. Dnia 23 sierpnia 2022 r. został zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną, a 30 sierpnia 2022 r. uchwalony przez Radę Rodziców. Program zakłada m.in. przeciwdziałanie agresji słownej, fizycznej i psychicznej (klasy I-III), kształtowania umiejętności asertywnego wyrażania swoich potrzeb, eliminowanie agresywnych zachowań, uczenie się właściwych sposobów rozwiązywania konfliktów (klasy IV-VIII). W oparciu o ww. program dokonywany jest wybór tematów do realizacji na zajęciach z wychowawcą. Ustalono, że w każdej z klas I – VIII od września 2022 r. do dnia kontroli przeprowadzano zajęcia wynikające z powyższego programu, jednakże w większości klas ich tematyka nie wiąże się bezpośrednio z kształtowaniem umiejętności unikania i radzenia sobie z różnymi formami agresji, w tym rówieśniczej, asertywnego wyrażania swoich potrzeb. Z analizy dziennika lekcyjnego klasy IV wynika, że w bieżącym roku szkolnym, po sygnałach od pani H.T., dwukrotnie zostały przeprowadzone zajęcia na temat tolerancji (6 października i 3 listopada). Wychowawca klasy w rozmowie z wizytatorami poinformował, że dokłada starań, by każde dziecko w klasie czuło się dobrze. Pan Gierszewski uważa, że ma dobry kontakt z uczniami. Opinię tę potwierdza pani dyrektor. Na 6 grudnia wychowawca przygotował drobne upominki mikołajkowe dla wszystkich uczniów swojej klasy. Matka S. stanowczo odmówiła zgody na wręczenie córce prezentu.

Czynności kontrolne wykazały, że 4 listopada 2022 r. do dyrektora szkoły wpłynął wniosek o zwołanie jeszcze tego samego dnia zebrania rady pedagogicznej podpisany przez 16 z 25 jej członków. Jako uzasadnienie podano konieczność otrzymania wyjaśnień w związku z zarzutami formułowanymi przez panią H.T. pod adresem szkoły o braku reakcji na zachowania rasistowskie. Zebranie odbyło się 4 listopada 2022 r. w godzinach 11.50 – 12.20. Zdaniem dyrektora za wyborem takiej pory przemawiał fakt, że wielu nauczycieli jest zatrudnionych w więcej niż jednej szkole i wyznaczenie zebrania na inną godzinę uniemożliwiłoby im udział w nim. Jak wynika z protokołu, w zebraniu uczestniczyło 17 z 25 nauczycieli. Podany we wniosku powód nie jest nadzwyczajną okolicznością przemawiającą za zwołaniem zebrania o tej porze. Ponadto z treści § 4 pkt 1 Regulaminu Rady Pedagogicznej wynika, że „zebrania rady pedagogicznej zwoływane są w czasie pozalekcyjnym”. Tego dnia w godzinach 11.50 - 12.20 (część lekcji i przerwa) w szkole przebywało 100 uczniów, w tym 50 w klasach I - III. Do opieki nad nimi pani dyrektor wyznaczyła 3 pracowników obsługi. Również uczniowie klasy VIII (10 osób) byli zaangażowani w opiekę nad młodszymi uczniami. Wówczas – zdaniem skarżącej - miało dojść do przemocy wobec jej syna. Informacje taką pani H.T. przekazała pedagogowi zaraz po przerwie, na której odbyło się zebranie rady. Z uwagi na fakt, iż dyrektor szkoły udała się bezpośrednio po zebraniu do organu prowadzącego, sprawdzenia monitoringu dokonała pani pedagog Justyna Elas wraz z pedagogiem specjalnym Izabellą Konieczną. Pani dyrektor oświadczyła, iż z relacji otrzymanych od pedagogów wynika, że zapis monitoringu nie potwierdzał wersji pani H.T.

W trakcie kontroli nie zaistniała możliwość skonfrontowania słów skarżącej z zapisem monitoringu., ponieważ jak oświadczyła dyrektor szkoły, w ówczesnym czasie nagrania

zapisywały się tylko na jednym z dwóch dysków, co spowodowało, że okres przechowywania zapisu znacznie się skrócił. Dopiero chcąc zabezpieczyć nagranie z tego dnia odkryła awarię. Zwróciła się do organu prowadzącego o zgodę na wydatkowanie środków na naprawę.

Ustalono również, że dyrektor szkoły nie udzieliła żadnemu z pracowników pisemnego upoważnienia do obsługi informatycznej oraz dostępu do podglądu i zapisu, o którym mowa w §3 pkt 2 i pkt 3 lit. b „Regulaminu funkcjonowania monitoringu wizyjnego na terenie Szkoły Podstawowej im. Franciszka Tredera w Borzestowie”. Ponadto z treści § 3 pkt 3 lit. c wynika, że „Do zapoznania się z zapisami kamer i rejestratorów z monitoringu na terenie szkoły upoważnieni są: (...) inne osoby i podmioty na zasadach określonych w niniejszym regulaminie”. Regulamin wskazuje na uprawnione podmioty, nie określa natomiast, jakie osoby. Stwierdzono również, że w treści § 5 pkt 7 Regulaminu powołano się na zapis, który w tym dokumencie nie został umieszczony (§3 ust. 4 i 5).

W planie nadzoru pedagogicznego na rok 2022/2023 w zakresie kontroli nad bezpieczeństwem dyrektor Marta Grzenia uwzględniła obserwacje dotyczące:

- prawidłowości pełnienia dyżurów przez nauczycieli (4 obserwacje),
- zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków w czasie przerw międzylekcyjnych (5 obserwacji).

Z jej oświadczenia wynika, że przeprowadziła 4 obserwacje w zakresie pierwszego tematu oraz 5 w zakresie drugiego. Żadnej z powyższych obserwacji nie udokumentowano na arkuszu kontroli. Nie można stwierdzić, że zostały one omówione z kontrolowanymi nauczycielami oraz jakie są wnioski pokontrolne.

Stwierdzono również, że w planie nadzoru nie zapisano żadnych terminów dokonywania kontroli z jakiegokolwiek obszaru. Ponadto jako osoby odpowiedzialne za realizację kilku tematów kontroli (np. w zakresie współpracy z pedagogiem, pedagogiem specjalnym i psychologiem, higienistką szkolną i rodzicami - w celu rozpoznania indywidualnych potrzeb i możliwości uczniów) wskazani zostali oprócz dyrektora – pedagog, psycholog, pedagog specjalny.

W powyższym planie, w części dotyczącej diagnozy pracy szkoły, zaplanowano w okresie wrzesień – październik przeprowadzenie przez zespół do spraw pomocy psychologiczno-pedagogicznej ankietowanie uczniów „Diagnoza potrzeb uczniów w zakresie bezpieczeństwa”. Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie powyższego badania.

Plan nadzoru na bieżący rok szkolny nie był modyfikowany.

W dniu 28 października 2022 r. zostało zorganizowane w siedzibie organu prowadzącego spotkanie z udziałem pani H.T., dyrektora szkoły, wychowawcy, pedagoga/psychologa, nauczycielki historii, wójta i gminnej koordynatorki ds. oświaty w celu ustalenia oczekiwań matki wobec szkoły. Pani H.T. odmówiła podpisania protokołu z tego spotkania. Cofnęła także swą zgodę na udział córki w zajęciach z pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W dniu 16 grudnia 2022 r. wizytatorzy Kuratorium Oświaty we współpracy merytorycznej ze specjalistami z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kartuzach przeprowadzili wśród uczniów klas IV-VIII (52 osoby) ankietę na temat bezpieczeństwa

w szkole. Z opracowanych przez specjalistów danych wynika, że oprócz 2 z 52 uczniów (klasa IV) pozostali czują się w szkole dobrze. Najwięcej zachowań niepożądanych występuje w klasie IV (bójki między uczniami, przezywanie, ośmieszanie). Połowa uczniów tej klasy uważa, że są tacy, którzy dominują i przewodzą, prezentując niepożądane zachowania. O sytuacjach trudnych ankietowani informują nauczycieli/wychowawców i rodziców.

Z wiedzy organu nadzoru pedagogicznego wynika ponadto, że badana sprawa pozostaje w zainteresowaniu Prokuratury Rejonowej w Kartuzach oraz Wojewody Pomorskiego.

III. Wnioski i uwagi:

1. Od dnia powzięcia informacji o możliwym występowaniu wśród uczniów sytuacji o znamionach agresji, dyskryminacji i rasizmu (tj. 23.09.2022 r.) do dnia rozpoczęcia kontroli (tj. 25.11.2022 r.) specjaliści zatrudnieni w szkole nie przeprowadzili żadnych badań w celu ustalenia występowania takich zachowań wśród uczniów.
2. Z ankiety przeprowadzonej przez wizytatorów Kuratorium Oświaty i specjalistów z Poradni Psychologiczno -Pedagogicznej w Kartuzach wynika, że najczęściej z agresją słowną i fizyczną mają do czynienia uczniowie klasy IV.
3. Plan nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora zawiera błędy merytoryczne w zakresie wskazania osób odpowiedzialnych za jego realizację oraz brak terminów kontroli.
4. Zebranie Rady Pedagogicznej w dniu 4 listopada 2022 r. odbywało się z naruszeniem zapisów § 4 pkt 1 Regulaminu Rady Pedagogicznej, zgodnie z którym zebrania mogą odbywać się tylko w czasie pozalekcyjnym. Ustalony czas spowodował, że pomiędzy godz. 11.50 a 12.20 obecni w szkole uczniowie nie mieli zapewnionej właściwej opieki.
5. Protokoły zebrań Rady Pedagogicznej zawierają błędy merytoryczne, stosowana jest niewłaściwa nomenklatura, a treść jest lakoniczna i nie oddaje istoty poruszanych spraw.
6. W szkole dochodzi do sytuacji nieprzestrzegania „Regulaminu funkcjonowania monitoringu wizyjnego na terenie Szkoły Podstawowej im. Franciszka Tredera w Borzestowie”. W dniu 4 listopada 2022 r. dwie nauczycielki w sposób nieuprawniony dokonały przeglądu nagrań z monitoringu. Osoby te nie posiadają pisemnych upoważnień administratora danych osobowych do wykonywania takich czynności. Nieprzestrzeganie ww. regulaminu może obarczać odpowiedzialnością administratora danych osobowych z tytułu naruszenia danych osobowych.
7. Brak zabezpieczonego nagrania monitoringu z dnia 4 listopada 2022 r. nie pozwala ustalić, czy zaistniało opisywane przez rodzica zdarzenie.
8. Dyrektor potwierdziła, że nauczycielka podczas spotkania, w obecności uczennicy powiedziała, że rodzic może zabrać dziecko ze szkoły, jeżeli mu się ona nie podoba.
9. Zapisy w dzienniku pracy pedagoga szkolnego/psychologa są nieczytelne, a sprostowania pomyłek i błędów dokonywane w sposób nieprawidłowy. Adnotacje mają ogólny charakter i dotyczą głównie kwestii organizacyjnych (daty, nazwiska, temat spotkania).



10. Problemem w szkole jest komunikacja między specjalistami a dyrektorem, co ma negatywny wpływ na celowość i spójność planowanych oraz podejmowanych działań.

IV. Zalecenia:

1. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 oraz z 2022 r. poz. 655, 1079, 1116, 1383, 1700, 1730 i 2089) zaleca się wzmocnienie kontroli dyrektora nad realizacją obowiązków pedagoga szkolnego/psychologa wynikających z art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 oraz z 2022 r. poz. 935, 1116, 1700 i 1730) ze szczególnym uwzględnieniem działań związanych z rozpoznawaniem potrzeb uczniów i zapewnieniem im pomocy, w tym poczucia bezpieczeństwa.
2. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 oraz z 2022 r. poz. 655, 1079, 1116, 1383, 1700, 1730 i 2089) zaleca się wzmocnienie kontroli dyrektora nad sposobem dokumentowania działań pedagoga szkolnego/psychologa wynikających z art. 6 pkt. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 oraz z 2022 r. poz. 935, 1116, 1700 i 1730) adekwatnie do § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646 oraz z 2019 r. poz. 1664).
3. Zgodnie z art. 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 oraz z 2022 r. poz. 935, 1116, 1700 i 1730) oraz § 2 i § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1604) zaleca się zapewnić uczniom bezpieczne warunki pobytu w szkole.
4. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 oraz z 2022 r. poz. 655, 1079, 1116, 1383, 1700, 1730 i 2089) zaleca się wzmocnienie kontroli dyrektora nad rzetelnym realizowaniem przez nauczycieli zadań związanych z powierzonymi im stanowiskami oraz podstawowymi funkcjami szkoły, w tym zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie ich pobytu w szkole.
5. Zgodnie z § 25 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646 oraz z 2019 r. poz. 1664) zaleca się sprostowania błędów i oczywistej omyłki w dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej dokonywać przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowych wyrazów i czytelne wpisanie kolorem czerwonym nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz wpisanie daty i złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania.



6. Zgodnie z art. 73 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 oraz z 2022 r. poz. 655, 1079, 1116, 1383, 1700, 1730 i 2089) oraz § 4 pkt 1 Regulaminu Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Borzestowie zaleca się zebrania Rady Pedagogicznej organizować tylko w czasie pozalekcyjnym.
7. Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 oraz z 2022 r. poz. 655, 1079, 1116, 1383, 1700, 1730 i 2089) zaleca się przestrzegać trybu uchwalania programu wychowawczo-profilaktycznego szkoły w porozumieniu rady rodziców z radą pedagogiczną.
8. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 12 w związku art. 108 a ust 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 oraz z 2022 r. poz. 655, 1079, 1116, 1383, 1700, 1730 i 2089) zaleca się dostosować zapisy Regulaminu funkcjonowania monitoringu wizyjnego na terenie Szkoły Podstawowej im. Franciszka Tredera w Borzestowie w zakresie podmiotów upoważnionych do zapoznania z zapisami z kamer i rejestrami z monitoringu na terenie szkoły, przestrzegać ww regulaminu, udzielać odpowiednich upoważnień w zakresie dostępu do urządzeń monitorujących i nagrywających.

V. Termin wykonania zaleceń – niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu

Pouczenie

Dyrektor szkoły/placówki został poinformowany o przysługującym mu, zgodnie z art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn.zm) - prawie zgłoszenia zastrzeżeń do Pomorskiego Kuratora Oświaty, wobec wydanych zaleceń, w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania.

Jednocześnie, dyrektor szkoły/placówki został poinformowany o przysługującym mu, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 2020 z późn. zm.), prawie zgłoszenia do Pomorskiego Kuratora Oświaty, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły/placówki, zgodnie z art. 55 ust. 6 ww. ustawy, jest zobowiązany w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach i o sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono: Kościerzyna, 21 grudnia 2022 r.

Protokół podpisali:

SZKOŁA PODSTAWOWA
w Borzestowie

83-335 Borzestowo, tel. 58 684 27 81

NIP 589-18-78-349, REGON 001178020

DYREKTOR SZKOŁY
22.12.2022.....*[Podpis]*.....

(miejscowość, data i podpis dyrektora szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

[Podpis]
Katarzyna Dąbrowa

STARSZY WIZYTATOR

[Podpis]
Marzena Stempniak
(miejscowość, data i podpis kontrolującego)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

[Podpis]

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

SZKOŁA PODSTAWOWA
w Borzestowie

83-335 Borzestowo, tel. 58 684 27 81
KRS 00001878349, REGON 001178020

DYREKTOR SZKOŁY

22.12.2022 r.

M. Grzenia
mgr Marta Grzenia

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)